

Doložka vybraných vplyvov

1. Základné údaje	
Názov materiálu	
Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov	
Predkladateľ (a spolupredkladateľ)	
Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	
Charakter predkladaného materiálu	☐ Materiál nelegislatívnej povahy
	☒ Materiál legislatívnej povahy
	☒ Transpozícia práva EÚ
<i>V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:</i> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/67/EÚ z 15. mája 2014 o presadzovaní smernice 96/71/ES o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 1024/2012 o administratívnej spolupráci prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu („nariadenie o IMI“) (Ú. v. EÚ L 159, 28. 5. 2014, s. 11 - 31) – ďalej len „smernica 2014/67/EÚ“.	
Termín začiatku a ukončenia PPK	jún 2023
Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie	júl 2023
Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP**	marec 2024
Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR*	marec 2024

2. Definovanie problému
<i>Uveďte základné problémy, ktoré sú dôvodom vypracovania predkladaného materiálu (dôvody majú presne poukázať na problém, ktorý existuje a je nutné ho predloženým materiálom riešiť).</i> Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) sa predkladá z dôvodu vyhovieť odôvodnenému stanovisku Európskej komisie C(2023)93 final zo dňa 26. januára 2023, ktorá namieta nesúlad slovenských vnútroštátnych opatrení s čl. 12 smernice 2014/67/EÚ.
3. Ciele a výsledný stav
<i>Uveďte hlavné ciele predkladaného materiálu (aký výsledný stav má byť prijatím materiálu dosiahnutý, pričom dosiahnutý stav musí byť odlišný od stavu popísaného v bode 2. Definovanie problému).</i> Vyhovenie požiadavke Európskej komisie s cieľom prevencie podania žaloby zo strany Európskej komisie na Súdny dvor Európskej únie proti Slovenskej republike z dôvodu nesúladu slovenských vnútroštátnych opatrení so smernicou 2014/67/EÚ.
4. Dotknuté subjekty
<i>Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny predkladaného materiálu dotknú priamo aj nepriamo:</i> Zamestnanci, zamestnávateľia a dodávateľia služieb v oblasti výkonu stavebných prác týkajúcich sa konštrukcie, opráv, údržby, prestavby alebo demolácie budov
5. Alternatívne riešenia
<i>Aké alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu boli identifikované a posudzované pre riešenie definovaného problému?</i> Nulový variant - uveďte dôsledky, ku ktorým by došlo v prípade nevykonania úprav v predkladanom materiáli a alternatívne riešenia/spôsoby dosiahnutia cieľov uvedených v bode 3. Prijatie navrhovaného riešenia vychádza z odôvodneného stanoviska Európskej komisie. Nulový variant by predstavoval nevyhovenie odôvodnenému stanovisku Európskej komisie, čo by mohlo spôsobiť podanie žaloby na Súdny dvor Európskej únie proti Slovenskej republike za nedostatočnú transpozíciu čl. 12 smernice 2014/67/EÚ do vnútroštátneho práva.
6. Vykonávacie predpisy

Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov? ☐ Áno ☒ Nie
 Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:

7. Transpozícia práva EÚ

Uveďte, či v predkladanom návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu podľa tabuľky zhody.

☐ Áno ☒ Nie

Ak áno, uveďte, ktorých vplyvov podľa bodu 9 sa goldplating týka:

8. Preskúmanie účelnosti

Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.

Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.

K preskúmaniu účelnosti dôjde v procese prípravy ďalšej novelizácie Zákonníka práce, ak takáto požiadavka vyplynie z postoja Európskej komisie k spôsobu transpozície čl. 12 smernice 2014/67/EÚ.

* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.

** vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky.

*** posudzovanie sa týka len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným dopadom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte.

9. Vybrané vplyvy materiálu

Vplyvy na rozpočet verejnej správy z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
	☐ Áno	☐ Nie	☐ Čiastočne
v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
	☐ Áno	☐ Nie	☐ Čiastočne
Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení ***	☐ Áno		☐ Nie
Vplyvy na podnikateľské prostredie z toho vplyvy na MSP	☒ Pozitívne	☐ Žiadne	☒ Negatívne
	☒ Pozitívne	☐ Žiadne	☒ Negatívne
Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje:	☐ Áno		☒ Nie
Sociálne vplyvy	☒ Pozitívne	☐ Žiadne	☐ Negatívne
Vplyvy na životné prostredie	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
Vplyvy na informatizáciu spoločnosti	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho vplyvy služieb verejnej správy na občana	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne

10. Poznámky

V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k identifikovaným vplyvom a ich analýzam.

Ak predkladaný materiál má marginálny (zanedbateľný) vplyv na niektorú zo sledovaných oblastí v bode 9 a z tohto dôvodu je tento vplyv označený ako žiadny vplyv, uveďte skutočnosti vysvetľujúce, prečo je tento vplyv marginálny (zanedbateľný).

Informácie v tejto časti slúžia na zhrnutie vplyvov alebo aj na vyjadrenie sa k marginálnym vplyvom a nie ako náhrada za vypracovanie príslušných analýz vybraných vplyvov.

11. Kontakt na spracovateľa

Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov.

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

sekcia práce / odbor pracovných vzťahov, t. č.:02 2046 1213

Špitálska 4, 6, 8

816 43 Bratislava

mikulas.hamulak@employment.gov.sk,

jana.kovacova@employment.gov.sk,

peter.ursiny@employment.gov.sk.

12. Zdroje

Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri príprave materiálu a vypracovávaní doložky, analýz vplyvov vychádzali. V prípade nedostupnosti potrebných dát pre spracovanie relevantných analýz vybraných vplyvov, uveďte danú skutočnosť.

Štatistika kriminality v Slovenskej republike, Informačný systém o priemerných zárobkoch

13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 124/2023

(v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky)

☐ Súhlasné

☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie

☒ Nesúhlasné

Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:

K doložke vybraných vplyvov

Komisia odporúča predkladateľovi doplniť chýbajúce údaje v doložke, a to v časti 8. Preskúmanie účelnosti – doplniť konkrétnu časovú lehotu (rok) a konkrétne kritériá, podľa ktorých je možné zhodnotiť, ako boli dosiahnuté stanovené ciele návrhu po stanovení základného rámca a spoločných princípov či postupoch. Ďalej je potrebné doplniť aj časť 11. Kontakt na spracovateľa o meno kontaktnej osoby, funkciu, mailový a telefonický kontakt.

Odôvodnenie:

Uvedené časti je potrebné uviesť v zmysle aktualizovanej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.

Podnetom na predloženie novely Zákonníka práce sú závery Európskej komisie po preskúmaní správnosti transpozície smernice čl. 12 smernice 2014/67/EÚ z 15. mája 2014 do národnej legislatívy. K preskúmaniu účelnosti dôjde v procese prípravy ďalšej novelizácie Zákonníka práce, ak takáto požiadavka vyplynie z postoja Európskej komisie k spôsobu transpozície čl. 12 smernice 2014/67/EÚ. Ak Európska komisia nebude mať výhrady voči navrhovanej transpozícií, prípadná legislatívna zmena v danej oblasti by mohla spôsobiť stav nedostatočnej harmonizácie národnej legislatívy s právom EÚ, čo by bol neželaný stav (keďže ide o súčasný právny stav, ktorý Európska komisia namieta). Z daného dôvodu konkrétnu časovú lehotu (rok) a konkrétne kritériá nie je možné v bode 8. „Preskúmanie účelnosti“ doplniť. Do bodu 11. Kontakt na spracovateľa boli doplnené kontaktné údaje.

Vyhodnotenie: Pripomienka čiastočne akceptovaná.

V doložke vybraných vplyvov chýba označenie vplyvu na rozpočty obcí a VÚC, čo Komisia žiada doplniť.

V Doložke vybraných vplyvov boli označené vplyvy na rozpočty obcí a VÚC ako žiadne.

Vyhodnotenie: Pripomienka akceptovaná.

Komisia žiada predkladateľa o vyznačenie vplyvu predkladaného materiálu aj na MSP v bode 9 Doložky vybraných vplyvov.

V Doložke vybraných vplyvov boli označené vplyvy na MSP ako žiadne.

Vyhodnotenie: Pripomienka akceptovaná.

K vplyvom na podnikateľské prostredie

Komisia žiada predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v oblasti pozitívnych vplyvov.

Odôvodnenie: Predkladateľ vyznačil v Doložke vybraných vplyvov pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Tieto vplyvy je potrebné uviesť v časti 3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie, ak ich nie je možné kvantifikovať. Zároveň je potrebné doplniť v tabuľke č. 2 stĺpec „vplyv na 1 podnik v €“ a „vplyv na kategóriu

Vyhodnotenie: Pripomienka akceptovaná.

Komisia žiada predkladateľa o úpravu počtu dotknutých subjektov regulácie č. 1 v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.

Odôvodnenie: Predkladateľ vychádzal pri určení počtu dotknutých subjektov z predpokladu, že v odvetví stavebníctva pracuje približne 2,5 % zamestnancov. Podľa najnovšej publikácie Štatistického úradu SR „Zamestnanosť a nezamestnanosť v SR za 3. štvrtrok 2022“ v odvetví stavebníctva pracuje približne 10 % zamestnancov. Komisia žiada predkladateľa, aby zohľadnil toto percento pri určení počtu dotknutých subjektov, ktorých by malo byť 17.

Pri odhade možného počtu dotknutých subjektov sa vychádzalo z odhadovaných podielov zamestnancov v stavebníctve podľa údajov zistených v rámci Informačného systému o priemerných zárobkoch. Odhadovaný počet prípadov cca 4 ročne považujeme za adekvátny. Návrh nepredpokladá poskytovanie mzdy, resp. jej časti všetkým zamestnancom v odvetví stavebníctva, ktorým nebola ich zamestnávateľom zaplatená mzda, ak je tento zamestnávateľ priamym subdodávateľom dodávateľa služby, ale iba o okruh zamestnancov, ktorí sa podieľali na stavebných prácach týkajúcich sa konštrukcie, opráv, údržby, prestavby alebo demolácie budov, najmä

- a) hĺbenie (výkopy),
- b) zemné práce (premiestňovanie zeminy),
- c) vlastné stavebné práce,
- d) montáž a demontáž prefabrikovaných dielcov,
- e) interiérové alebo inštalčné práce,
- f) úpravy,
- g) renovačné práce,
- h) opravy,
- i) rozoberanie (demontáž),
- j) demolačné práce,
- k) údržba,
- l) maliarske a čistiace práce v rámci údržby,
- m) rekonštrukcie.

V danom prípade teda nejde o administratívny personál, vedúcich zamestnancov, iných zamestnancov, ktorí spadajú do stavebných odvetví (len z dôvodu, že zamestnávateľ má SKNACE z tohto odvetvia). Rovnako sa novela netýka zamestnancov, ktorí sú k zamestnávateľovi na tieto práce dočasne pridelení agentúrami dočasného zamestnávania podľa § 58 Zákonníka práce, pretože takáto právna úprava (povinnosť vyplatiť mzdu) platí na vnútroštátne situácie aj v súčasnosti. Do úvahy je teda potrebné zobrať len časť zamestnancov z tohto odvetvia.

Predpokladáme nízky počet takýchto prípadov. Predpokladáme, že reálny počet prípadov, kedy zamestnanci vykonávajúci stavebné práce v rámci dodávky služby požiadajú o výplatu mzdy alebo jej časti dodávateľa služby, bude nízky, nakoľko dotknutí zamestnanci, ktorým nebola vyplatená splatná mzda, budú môcť naďalej žiadať o výplatu mzdy aj svojho zamestnávateľa a na dodávateľa služby sa vôbec nemusia obrátiť. Zároveň predpokladáme, že dodávateľia služby budú využívať aj možnosť neposkytovania mzdy, resp. jej časti z dôvodu preukázaného konania s náležitou starostlivosťou pri výbere subdodávateľa, a preto v pripomienke navrhované navýšenie počtu prípadov by nezodpovedalo novelou predpokladanej skutočnosti.

Vyhodnotenie: Pripomienka neakceptovaná.

Komisia žiada predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v oblasti negatívnych vplyvov – administratívnych povinností dodávateľa.

Odôvodnenie: Súčasťou predkladaného návrhu sú ďalšie administratívne povinnosti dodávateľa, ktoré predkladateľ nezahrnul do kalkulačky nákladov a Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Ide o povinnosť poskytnutia potrebnej súčinnosti vyplývajúcu z § 130a ods. 3 a informačné povinnosti dodávateľa vyplývajúce z § 130a ods. 4. Tieto povinnosti je potrebné doplniť do kalkulačky nákladov a príslušnej analýzy.

Uvádzané administratívne vplyvy pre dodávateľov služby podľa § 130a ods. 3 a ods. 4 sú súčasťou vplyvov uvedených v analýze vplyvov k § 130a Zákonníka práce. V položke „kategória dotk. subjektov“ je uvedené, že ide o dodávateľov služby, pri „Lokalizácii“ je uvedený § 130a ZP a pri „zrozumiteľný a stručný opis regulácie“ je uvedené, že ide o spracovanie žiadosti zamestnanca o výplatu mzdy alebo jej časti dodávateľom služby, ak zamestnanec v rámci dodávky služieb zabezpečoval výkon stavebných prác a jeho zamestnávateľ mu nevyplatil splatnú mzdu. Máme za to, že poskytnutie súčinnosti je súčasťou spracovania žiadosti, na ktorú sa podľa kalkulačky vplyvov na podnikateľské prostredie počíta s 200 minútami na 1 žiadosť. Výsledkom spracovania žiadosti, vrátane poskytnutia súčinnosti môže byť poskytnutie mzdy, resp. neposkytnutie mzdy v prípade konania s náležitou starostlivosťou.

Vyhodnotenie: Pripomienka neakceptovaná.

14. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. 027/2024 (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky)

☐ Súhlasné ☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie ☒ Nesúhlasné

Uved'te pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:

K vplyvom na podnikateľské prostredie

Komisia žiada predkladateľa o vyznačenie vplyvov predkladaného materiálu na MSP v bode 9 Doložky vybraných vplyvov, t. j., že predkladaný materiál má vplyv na MSP.

Komisia žiada dopracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu. Súčasne je potrebné vyznačiť odpoveď v ponúkaných možnostiach.

Odôvodnenie: V zmysle Jednotnej metodiky je predkladateľ povinný na základe odpovedí na súvisiace otázky, určiť aký vplyv má predkladaný materiál na konkurencieschopnosť a produktivitu (zvyšuje, nemení, znižuje) a napísať zdôvodnenie obsahujúce zároveň aj odpovede na otázky uvedené v texte.

Vyhodnotenie: Pripomienka akceptovaná. Vplyvy na MSP boli označené a doplnený bod. 3.3 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie

Ku goldplatingu

Text pripomienky: Komisia sa domnieva, že pri transponovaní čl. 3 ods. 2 smernice 96/71/ES v platnom znení dochádza ku goldplatingu, kedy slovenská právna úprava nad rámec požiadaviek smernice 96/71/ES v platnom znení ustanovuje síce dobu osem dní, ale v období posledných 12 mesiacov od začiatku vyslania. V zmysle uvedeného Komisia žiada náležite vyplniť stĺpce (9) a (10) tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Výjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.

Vyhodnotenie: Pripomienka neakceptovaná.

Stanovisko:

1. Vo všeobecnosti: Vzhľadom na to, že predmetná otázka, t. j. prvá časť § 5 ods. 9 Zákonníka práce nie je predmetom návrhu zákona, ktorý rieši konanie voči EK voči SR vo vzťahu k čl. 12 smernice 2014/67/EÚ (a teda nie čl. 3 smernice 96/71/ES), je uvedená pripomienka podľa názoru predkladateľa neopodstatnená v kontexte predloženého návrhu. Predkladateľ po vecnej stránke neriešil iné otázky ako vyriešenie pripomienok EK. Zároveň uvádzame, že právna úprava v tomto znení je v zákone od 1. februára 2004.

2. K tvrdenému goldplatingu uvádzame, že komisia uvádza výhradu, že „slovenská právna úprava nad rámec požiadaviek smernice 96/71/ES v platnom znení ustanovuje síce dobu osem dní, ale v období posledných 12 mesiacov od začiatku vyslania.“ V tomto ohľade predkladateľ komisiu upozorňuje aj na čl. 3 ods. 6 smernice, podľa ktorého „Doba vyslania sa vypočíta podľa referenčného obdobia jedného roku od začiatku vyslania.“ T. j. SR zasadzuje 8 dní do referenčného obdobia 1 roka (alias 12 mesiacov) od začiatku vyslania v zmysle čl. 3 ods. 6 smernice, t. j. čl. 3 ods. 3 sa interpretuje v kontexte čl. 3 ods. 6.

Text pripomienky: Komisia sa domnieva, že pri transponovaní čl. 12 ods. 1 smernice 2014/67/EÚ dochádza ku goldplatingu, kedy slovenská právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek smernice 2014/67/EÚ prijíma ďalšie opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby vyslaný pracovník mohol v rámci subdodávateľských reťazcov

uplatniť voči dodávateľovi, ktorého priamy subdodávateľ je zamestnávateľom (poskytovateľom služieb) zodpovednosť, ktorú tento dodávateľ nesie spolu so zamestnávateľom alebo namiesto zamestnávateľa, pokiaľ ide o akékoľvek nevyplatené čisté mzdy zodpovedajúce minimálnym mzdovým tarífam a/alebo príspevkom, ktoré sa majú zaplatiť do spoločných fondov alebo inštitúciám sociálnych partnerov. V zmysle uvedeného Komisia žiada náležite vyplniť stĺpce (9) a (10) tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „*Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie*“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.

Vyhodnotenie: Pripomienka neakceptovaná.

Stanovisko: Komisia konštatuje goldplating, ale nijako ho neidentifikuje, t. j. ktoré ustanovenie návrhu zákona vo vzťahu k čl. 12 ods. 1 smernice 2014/67/EÚ predstavuje goldplating a z akých dôvodov (predkladateľ nepovažuje všeobecné konštatovanie komisie „*nad rámec minimálnych požiadaviek smernice 2014/67/EÚ prijíma ďalšie opatrenia*“ za dostatočne určité a vlastne nevie argumentovať a podporiť svoj názor ku konkrétnej časti § 130a Zákonníka práce).

V tejto súvislosti predkladateľ teda vo všeobecnosti uvádza, že smernica je akt úijného práva, kde je podstatné prebratie jej cieľa, nie doslovného znenia. Rovnako text transpozície do príslušného paragrafu nemožno interpretovať izolovane od iných ustanovení zákona (*napr. vyplatenie mzdy vo vzťahu k hotovosti alebo na účet upravuje § 130 Zákonníka práce a bez ohľadu na úpravu v § 130a by vznikla otázka ohľadom formy vyplatenia, t. j. analogicky by sa použil § 130, právo na regres upravujú iné právne predpisy – Občiansky zákonník, Obchodný zákonník*), a teda nemožno transponovať smernicu tak, že nebude existovať nadväznosť na iné časti zákona. Doplnenie nadväzností však nie je možné považovať za goldplating. Predkladateľ teda konštatuje, že komplexným textom návrhu sa preberá cieľ smernice a zabezpečuje jeho vykonateľnosť a aj ochrana dodávateľa pred zneužitím (čo bola jedna z obáv, ak by zákon neobsahoval niektoré skutočnosti). Predkladateľ uvádza, že naopak, viaceré ustanovenia boli zapracované na základe požiadaviek zamestnávateľských zväzov, osobitne zo stavebného sektora, na základe opakovanej komunikácie ohľadom nedostatočnosti transpozície len doslovného textu smernice do zákona (hoci predkladateľ pôvodne preferoval užší text a jeho výklad v kontexte iných ustanovení Zákonníka práce, avšak doplnil napr. požiadavku na žiadosť – hoci je zjavné, že žiadateľ musí skonkretizovať čo požaduje a nemôže len vágne formulovať požiadavku na vyplatenie mzdy, na regres – hoci ten vyplýva z iných predpisov, apod.). Predkladateľ nezasahoval do základných parametrov: minimálna mzda, stavebný sektor v rozsahu prílohy smernice 96/71/ES.

Text pripomienky: Rovnako sa Komisia domnieva, že dochádza ku goldplatingu aj pri transponovaní čl. 12 ods. 5 smernice 2014/67/EÚ, kedy slovenská právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek smernice 2014/67/EÚ stanovuje, že dodávateľ, ktorý splní povinnosť vynaložiť náležitú starostlivosť vymedzenú vo vnútroštátnom práve, nie je zodpovedný. V zmysle uvedeného Komisia žiada náležite vyplniť stĺpce (9) a (10) tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „*Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie*“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.

Vyhodnotenie: Pripomienka neakceptovaná.

Stanovisko: Komisia konštatuje goldplating a uvádza „*kedy slovenská právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek smernice 2014/67/EÚ stanovuje, že dodávateľ, ktorý splní povinnosť vynaložiť náležitú starostlivosť vymedzenú vo vnútroštátnom práve, nie je zodpovedný*“. Tento záver komisie predkladateľovi nie je zrozumiteľný vo vzťahu k tomu, v čom spočíva námietka predkladateľa, t. j. či sa namieta, že goldplatingom je využitie výnimky v čl. 12 ods. 5 smernice alebo nepoužitie slov „nie je zodpovedný“.

Ak komisia namieta, že zavedením tejto možnosti ide o goldplating, predkladateľ uvádza, že využitie možnosti v prospech podnikateľského sektora, t. j. preukázanie náležitej starostlivosti ako dôvod na odopretie plnenia, predstavuje využitie všetkých možností, ktoré smernica dáva z pohľadu dopadu na podnikateľské prostredie. Naopak nevyužitie tejto možnosti by predstavovalo potenciálny goldplating pre podnikateľské prostredie.

Ak komisia namieta, že zákon mal výslovne ustanoviť, že „zamestnávateľ nie je zodpovedný“, predkladateľ uvádza, že požiadavka, aby sa slovo „zodpovednosť“ neuvádzalo v texte zákona je požiadavkou zo strany jedného zamestnávateľského zväzu (ako pripomienka k návrhu ministerstva, ktoré používalo pojem zodpovednosť), a teda predkladateľ prepracoval materiál (po konzultácii s Ministerstvom spravodlivosti SR) a ustanovil právo zamestnanca na vyplatenie mzdy, povinnosť jej vyplatenia zo strany zamestnávateľa a možnosť odopretie plnenia, ak subjekt vynaložil náležitú starostlivosť. Ak zákon explicitne nehovorí o vzniku zodpovednosti, nemôže hovoriť ani o jej nevzniknutí. Zároveň predkladateľ nechce vylúčiť možnosť, že dodávateľ sa rozhodne vyplatiť mzdu aj keby mohol byť úspešný vo svojej obrane, t. j. nechce vyvolať situáciu, aby plnenie nebolo bezdôvodným obohatením (plnením dodávateľa bez právneho dôvodu).